

Манук Ашотович Мкртчян, заместитель министра образования Армении

ВУЗОВСКОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

От том, что система образования в кризисе, говорят повсюду. Расхожденья у специалистов проявляются в комментариях и обоснованиях причин и обстоятельств, обуславливающих этот кризис. Эти расхожденья отражаются на видении и подходах разных специалистов к преодолению кризиса. Ситуация в образовании обсуждается непрерывно и в разнообразных формах. Не прекращаются и всевозможные преобразования в этой сфере. Однако существенного улучшения пока нет.

Среди обсуждаемых проблем одна из важнейших — уровень профессиональной подготовки педагогических кадров. Особое значение имеет сфера подготовки педагогов, где основная роль принадлежит педагогическим университетам и институтам. Сконцентрируем размышления на вузовском педагогическом образовании. Основная идея, которая предопределяет логику моих рассуждений и выводов, следующая.

Способ организации учебного процесса в педагогическом вузе должен являться основой деятельностного освоения профессиональных компетенций, главным объектом понимания и исследования. Само вузовское образовательное пространство — основное место формирования социально активной личности. В основе концепции современного педагогического вуза должна лежать идея самообучающей и самоуправляющей системы.

Парадоксы реальной практики

Содержание профессиональной подготовки. С одной стороны, очевидно, что педагогические вузы призваны формировать и развивать профессиональные компетенции, необходимые для качественного осуществления педагогической деятельности. С другой — реальная практика построена на предметной основе: факультеты организованы по предметам, основную нагрузку в учебном плане составляют предметы по специальности.

Технология организации учебного процесса. Декларируется, что в педвузах будущие педагоги должны осваивать всевозможные технологии организации учебного процесса — старые и новые, традиционные и инновационные, исторически изжившие себя и предстоящие, реально существующие и воображаемые. При этом речь идёт об освоении этих техноло-

гий. А в реальной практике о них только рассказываются, в лучшем случае ставится задача, чтобы студенты знали об этих технологиях.

Способ организации обучения. Реальная практика до сих пор в плену лекционно-семинарского фанатизма. Казалось бы, именно педагогические вузы должны быть локомотивом в процессах поэтапного построения нового способа организации обучения. Однако на деле в педвузах продолжают обучать не по индивидуальным образовательным программам, а переводя всех студентов потока одновременно с первой лекции на вторую, со второй на третью, и так с первого курса на второй, со второго курса на третий и т.д. Было бы неверным утверждать, что отсутствуют поиски или попытки преобразований системы подготовки педагогических кадров¹.

Проблема социализации

Всё чаще обсуждаются вопросы взаимоотношений обучения и воспитания. При этом сопоставляются и противопоставляются такие понятия, как социализация, формирование, развитие, образование. По этому поводу заметим следующее.

¹ См.: Образование, наука и экономика в вузах. Интеграция в международное образовательное пространство: сборник трудов международной научной конференции. Польша, Плоцк. 2008; Наука в вузах: математика, физика, информатика. Проблемы высшего и среднего профессионального образования: тезисы докладов международной научно-образовательной конференции, М., РУДН, 2009 г.; Перспективные направления развития дидактики. «Круглый стол» // Педагогика, 2007. № 6. С. 43–53; Афанасьев В. В., Смирнов Е. И. Проблемы совершенствования системы профессионального педагогического образования на основе концепции фундирования // Тезисы докладов международной научно-образовательной конференции «Наука в вузах: математика, физика, информатика. Проблемы высшего и среднего профессионального образования». М., РУДН, 2009. С. 36–46.

Понятие «социализация» акцентирует задачу освоения тех способов и средств, которые позволяют субъекту самоопределяться и эффективно действовать в определённых социальных ситуациях. Понятие «воспитание» затрагивает вопрос об общепринятых нормах поведения. Формирование в процессах становления усиливает компонент целенаправленности. При всём этом приходится заниматься выращиванием и развитием способностей. Но всё это необходимо осмыслить и осуществить в рамках идеологии непрерывного и теперь уже пожизненного образования. В этом смысле важно развести и различать, что именно и как должно делаться в общеобразовательных учреждениях, а что — в вузовском звене.

Например, каковы содержание и формы социализации в общеобразовательной школе и в чём отличительные особенности социализации в системе педагогического профессионального образования. Жизнедеятельность школьников более контролируема со стороны взрослых и, следовательно, может служить полем для постановки и решения задач социализации. Студенты более склонны к клубной форме соорганизации, к активной общественно-политической деятельности. Поэтому возникает вопрос: кто является субъектом воспитания вузовского звена и в каком пространстве этот субъект может осуществить своё формирующее воздействие? Перспективная концепция разработана ярославскими педагогами под руководством директора Института педагогики ЯрГПУ Рожковым М.И.².

² См.: Образование, наука и экономика в вузах. Интеграция в международное образовательное пространство: сборник трудов международной научной конференции. Польша, Плоцк. 2008. С. 840–848, 184–192.

Проблемы нравственности в образовании

Со-бытийная сущность социальной действительности порождает идею нравственности как одного из главных факторов регулирования социальных взаимодействий и обеспечения общественного порядка. Недостаточность образовательно-нравственного уровня общества вынуждает его обращаться к другим рычагам обеспечения порядка, например, к материально-финансовым средствам или к установлению законов и правил общественного бытия. Необходимость обеспечивать общественный порядок посредством законов и правил есть признак образовательно-нравственной недоразвитости общества.

В сфере образования проблема нравственности рассматривается, как минимум, в трёх планах:

1. Обязательность образования

Само по себе обяызование не может быть нравственным или безнравственным, гуманным или негуманным. Существуют определённые нормы, которые предъявляются как обязательные для любого члена общества. Нравственным или безнравственным могут быть только содержание и формы обяыывания. В частности, идеология общего и обязательно-го образования исходит из потребностей социальной экологии и не может рассматриваться как безнравственная или негуманная.

2. Характер учебно-воспитательно-го процесса

Традиционный учебный процесс, господствующий во всех существующих типах образовательных учреждений и определяющий классно-урочный и лекционно-семинарский способы организации обучения, устроен так,

что в каждый конкретный момент все участники процесса занимаются одним и тем же делом, одним и тем же способом, в одно и то же время, одними и теми же средствами. Это обстоятельство вынуждает организатора процесса ориентироваться на усреднённое общегрупповое состояние и исключает принципиальную возможность учёта индивидуальных особенностей каждого участника учебного процесса. Имея такую аморальную основу, традиционный учебный процесс, а с ним и вышеупомянутые способы организации порождают разнообразные поведенческие аномалии субъектов педагогической действительности.

3. Ценностные ориентиры педагогических кадров

Каждый педагог, как человек и гражданин, должен быть носителем общечеловеческих ценностей и общепризнанных морально-этических норм поведения. Однако существуют положения, мы их называем постулатами обучения³, которыми, на наш взгляд, должны руководствоваться педагоги, как нормами профессиональной нравственности. Они следующие:

Первый. Каждый здоровый человек может освоить любой учебный материал.

Второй. Дети отличаются не своими возможностями усвоить тот или иной материал, а индивидуальными способами и средствами освоения этого материала.

Третий. Интерес ученика к изучаемому материалу определяется не содержанием этого

³ См. например: *Мкртчян М.А.* О книге Л. Д. Кудрявцева «Мысли о современной математике и её изучении» // В кн.: «Функциональные пространства. Дифференциальные операторы. Проблемы математического образования. Труды международной конференции», том 3, М., 1998. С. 120; *Мкртчян М.А.* Постулаты обучения // Коллективный способ обучения. 2000. № 5. С. 7.

материала, а успешностью действий ученика в процессе его освоения.

Обратим особое внимание на один из восьми принципов КСО — принцип педагогизации деятельности каждого участника учебных занятий⁴. Если в рамках школьного обучения в нём свернута общеобразовательная задача учить учиться, то в вузовском педагогическом образовании он включает в себе целевую установку учить обучать других.

Проблемы педагогической теории

Существует многовековая концепция организации обучения в педагогических вузах, которая реализована исторически и стала традиционной. Осуществляются многочисленные исследования реальной практики, которые позволяют лишь выйти на эмпирические обобщения и представления о действующей системе. Отсутствие теоретических представлений приводит к тому, что становление существенно новой системы подготовки педагогических кадров происходит стихийно, долго и с большими ресурсными затратами. Мы продолжаем настаивать на том, что понятия «Общественно-исторический способ обучения», «Индивидуальный способ обучения — ИСО», «Групповой способ обучения — ГСО» и «Коллективный способ обучения — КСО», введённые в дидактику В. К. Дьяченко⁵, являются обобщениями

на сущностном (теоретическом) уровне и позволяют построить принципиально новую концепцию организации обучения в педагогических вузах. Понятие «Групповой способ обучения» улавливает именно ту сущность, которая проявляется в школьном образовании в виде классно-урочной системы, а на вузовском уровне в виде лекционно-семинарской системы. Аналогичным образом понятие «Коллективный способ обучения» обозначает сущность будущего общественно-исторического способа организации обучения. Этот способ обучения на теоретическом уровне пока удаётся задавать посредством таких понятий, как «принципы обучения»⁶, «Фазы переходного периода от ГСО к КСО», «масштабы отсутствия общего фронта»⁷, «индивидуальные образовательные программы»⁸, а в концептуальном плане он представлен в таких моделях, как «сетевая организованность образовательного пространства»⁹, «Университет непрерывного образования»¹⁰.

⁴ Дьяченко В.К. Дидактика. Т. 1. М., Народное образование, 2006.

⁵ Мкртчян М.А. Основы современной дидактики по В. К. Дьяченко // сб. «Методологические и теоретические подходы к решению проблем практики образования», г. Красноярск, ИП КРО, 2004 г. С. 6–15; Дьяченко В.К. Дидактика. Т. 1. М., Народное образование, 2006. С. 58–100.

⁶ Дьяченко В.К. Дидактика. Т. 1. М., Народное образование, 2006. С.172–214; Горленко Н.М. Принципы обучения как руководство к действиям субъектов учебного процесса: проблемы определения // в сборнике статей «Методологические и теоретические подходы к решению проблем практики образования», г. Красноярск, ИП КРО, 2004. С. 16–24.

⁷ Мкртчян М.А. О фазах становления Коллективного способа обучения // Коллективный способ обучения, 2001. № 6. С. 3–12.

⁸ Организация обучения на основе индивидуальных образовательных программ: сборник статей // Красноярский краевой ИПК и ПП работников образования, 2007. С. 66.

⁹ Литвинская И.Г. Моделирование сетевого образовательного пространства как поиск новой фазы коллективного способа обучения // Коллективный способ обучения. № 10. 2008, С. 28–36.

¹⁰ Ильина Н.Ф. Университет непрерывного образования как новая форма переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров: учебно-методическое пособие. Красноярск, ККИП-КРО, 2005.