



ТРОПОЙ ВЫПУСКНИКА: «ОБЯЗАЛОВКА» ИЛИ УВЕРЕННОСТЬ В ЗАВТРАШНЕМ ДНЕ?

САФОНОВ Александр Андреевич, кандидат исторических наук, заместитель главного редактора издательства «Юрайт»

В последние недели в университетском сообществе разгорелась дискуссия о плюсах и минусах обязательного государственного распределения выпускников-бюджетников на работу по специальности.

Поводом к полемике стало предложение экспертов московского штаба Общероссийского народного фронта относительно обязательного распределения выпускников медицинских учебных заведений¹. Более радикальное предложение внёс лидер КПРФ Геннадий Зюганов, выступивший де-факто за восстановление советской системы².

Противоположного мнения придерживается министр образования и науки Дмитрий Ливанов, заявивший: «Конституция России гарантирует высшее образование на конкурсной основе за

счёт государства и не предусматривает дополнительных обременений. Возвращаться к действовавшей в СССР системе распределения выпускников вузов нет необходимости, в том числе и потому, что это может спровоцировать отток молодых специалистов за рубеж. По мере того как будет развиваться экономика, создаваться новые производства, новые карьерные перспективы для выпускников вузов, они будут оставаться у нас работать»³.

Президент РФ Владимир Путин не занял чёткую позицию, заметив, что на проблему необходимо посмотреть со всех сторон: «Люди, которые за госсчёт учатся, — это как бы госзаказ, поэтому в целом такой подход имеет право на существование, но спешить здесь нельзя»⁴.

¹ URL: <http://tass.ru/obschestvo/2145993>

² URL: <http://tass.ru/obschestvo/2059140>

³ URL: <http://www.mk.ru/social/2015/07/06/raspredeleniya-vypusnikov-vuzov-ne-budet.html>

⁴ URL: <http://www.rg.ru/2015/06/01/klinika-site.html>



История вопроса

Государственное распределение выпускников вузов было введено в 1933 г. и сохранялось до распада Советского Союза.

Неоднократно вопрос распределения поднимался и в современной России. Городской эксперимент в 2007 г. проводил мэр Москвы Юрий Лужков. Госдума в 2010 г. отклонила предложение «Справедливой России» о квотировании рабочих мест для выпускников. Позднее со сходными инициативами выступали глава Росмолодежи Сергей Пospelов и председатель Федерации независимых профсоюзов Михаил Шмаков.

В качестве альтернативы Минтрудсоцразвития на протяжении ряда лет осуществляет программу поддержки стажировок выпускников. В рамках программы предусмотрена компенсация затрат работодателя не только на оплату труда стажирующихся выпускников, но и на доплаты работникам-наставникам. Уровень трудоустройства выпускников составляет около 71 % от численности участников стажировки⁵.

Наиболее чёткое обоснование распределению дал Андрей Исаев, в 2013 г. возглавлявший Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов:

«Реализация идеи распределения выпускников-«бюджетников» позволит решить и проблемы общества, которое испытывает нехватку кадров в ключевых отраслях, и проблемы молодых специалистов, выпускников... У нас многие молодые специалисты, оканчивая вуз, не могут найти работу, потому что работодатели желают выступать в роли этих «пенкоснимателей», хозяев идеальных работников...»

Суть инициативы в том, чтобы для тех работников, которые заканчивают обучение на бюджетных местах, созданных государством, и заключили с государством контракт, создать систему распределения... Они по окончании вуза отправятся по направлению государства поработать три года туда, куда им предложит заплативший за их обучение работодатель. В первую очередь это коснётся врачей, учителей и инженеров оборонных предприятий...

В СССР был другой порядок — принудительное распределение всех выпускников. А здесь речь о другом: человек должен будет сам подписать при поступлении соответствующий контракт. Так что он вправе претендовать на то, чтоб будущий работодатель — в данном случае государство — оплатил его обучение, а государство, в свою очередь, — на то, чтоб он затраченные на него деньги отработал⁶.

⁵ URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/law/6>

⁶ URL: http://www.solidarnost.org/articles/act-them/act-them_1835.html



Ситуация сегодня

Министр труда и социального развития Максим Топилин констатировал: «Согласно демографическим прогнозам, Россия в ближайшие пять лет столкнётся с резким сокращением численности населения в трудоспособном возрасте, — сказал он. — В этих условиях встаёт вопрос о необходимости мобилизации всех имеющихся ресурсов для смягчения проблемы нехватки трудовых ресурсов и ослабления напряжённости вследствие неблагоприятных демографических тенденций, таких как, например, повышение среднего возраста занятых»⁷.

В этих условиях Минтрудсоцразвития вместе с Минобрнауки запустили специальный проект, отслеживающий трудоустройство выпускников через данные Пенсионного фонда. Согласно базе данных⁸, в течение года после окончания вуза трудоустроились 100% выпускников МФТИ и СГАУ, 90% выпускников МГТУ им. Н.Э. Баумана, МИСиС, СПбГПУ, 85% выпускников — ВШЭ, МИФИ, ИТМО, 75% — ТГУ, СПбГУ и МГУ им. М.В. Ломоносова, 60% — РНИМУ им. Н.И. Пирогова и СарГЮА. Общий итог: в среднем трудоустроились 75% выпускников вузов, однако, например, на Северном Кавказе — только 50%⁹.

Государство обязано реагировать на демографический вызов, но будет ли эффективной политикой административное вмешательство в рынок труда выпускников?

Неспециалисту в трудовой сфере непросто взвесить все за и против обязательного распределения. Поэтому мы попросили ответить на вопросы экспертов ведущих университетов страны.

Эффективно ли обязательное трудоустройство в современной российской экономике?

Колосницына Марина Григорьевна, кандидат экономических наук, ординарный профессор НИУ ВШЭ: «Такой практики (обязательного и поголовного трудоустройства выпускников) нет и не может быть в принципе в рыночной экономике, если она действительно рыночная. На рынке труда работодатель и работник сами находят друг друга, в зависимости от требуемых и имеющихся квалификаций, и это называется эффективным равновесием. И вузы, и государство могут способствовать тому, чтобы такое равновесие достигалось быстрее, но заменить собой рынок никак не смогут.

По сути, призыв вернуться к обязательному трудоустройству, которое

⁷ URL: <http://www.rosmintrud.ru/labour/cooperation/25>

⁸ URL: <http://graduate.edu.ru>

⁹ URL: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/5864>



практиковалось при советской власти, есть призыв вернуться к социализму, или полному государственному патернализму. Это, безусловно, удобная позиция для многих вузов, которые готовят весьма средних «специалистов», не находящих себе применения на рынке труда. Просто сказать — государство должно ввести обязательное трудоустройство, и каждый выпускник будет как-то трудоустроен (не наше дело, нравится ли ему эта работа, позиция, зарплата). Гораздо труднее сделать так, чтобы выпускники хорошо трудоустраивались сами, получив современные знания и навыки и имея на руках диплом вуза с хорошей репутацией».

Карапетян Рубен Варганович, кандидат экономических наук, доцент СПбГУ: «Если рассматривать гипотетическую модель, то эта мера крайне желательна. Ведь в подобном случае будет сокращаться или исчезнет дефицит рабочей силы в отдельных отраслях, с другой стороны, избыток невостребованных работников. Таким образом, сократятся издержки всей экономики. Но в реальных условиях рынка ситуация никогда не станет абсолютно стабильной. Однако, и эта позиция мне гораздо ближе, внедрение всеобщего обязательного трудоустройства лишит выпускников права выбора. Вряд ли экономически эффективно использовать ту рабочую силу, которой неинтересна её профессия».

Власов Анатолий Александрович, доктор юридических наук, профессор

МГИМО, автор учебника «Трудовое право»: «Идея об обязательном распределении выпускников вузов работодателям не нова. Советская система (которая в корне отличается от современной) обуславливала и использовала этот механизм при наличии бесплатного обучения. При современной смешанной вузовской системе эта модель тоже может быть использована, только необходимо обязательно учитывать мнение самого выпускника с обязательным стимулированием предстоящей профессиональной деятельности. Какое-либо принудительное «распределение», как показал уже исторический опыт, ничего позитивного не принесёт».

Нарушает ли обязательное трудоустройство права учащихся?

Власов А. А.: «Принудительный труд (закрепощение) часто не результативен, да это и противоречит Конституции Российской Федерации».

Колосницына М.Г.: «Это зависит от того, какой механизм (гипотетически) предлагается. Если все абитуриенты всех вузов заранее извещены о предстоящем обязательном трудоустройстве, и с ними заключается соответствующий контракт (обучение на бюджетной основе, то есть за счёт государственных средств, предполагает обязательную «отработку» на предложенном рабочем месте, допустим, в течение 2–3 лет),



здесь нет никакого нарушения прав. Человек делает свой выбор, его никто не заставляет. Можно учиться на платной основе, и тогда не будет обязательного трудоустройства, можно вообще ограничить своё образование средним специальным. Или, наоборот, уехать учиться за границу, если позволяют средства. Главное, чтобы все знали заранее «правила игры».

Другое дело, что практика советских времён, когда существовало так называемое «распределение» специалистов, показала, что есть многие пути официально избежать нежелательной работы. Это как с армией — справки о болезни, вплоть до инвалидности, а у девушек — замужество с отъездом в другой город или беременность. В итоге, как всегда, оказывается, что права и обязанности не у всех одинаковые».

Горелов Николай Афанасьевич, доктор экономических наук, почётный профессор СПбГЭУ, главный редактор журнала «Экономика труда»: Действующее законодательство не даёт вузам подобных полномочий, поэтому вначале следует создать соответствующую законодательную базу. Министерство образования и науки и Российский союз промышленников и предпринимателей должны приступить к разработке законодательства. Это тем более необходимо, что в рамках современной либеральной модели следование советским методам может привести к процессам в европейских судах».

Возможно ли при обязательном трудоустройстве мотивировать к конкурентному труду?

Карапетян Р.В.: «Стимулировать — да, постоянно повышая зарплату. Но вряд ли мотивом будет являться труд по профессии, которую не выбирал».

Власов А.А. «Современная «рыночная» экономика требует более максимальной отдачи интеллектуальных и физических сил. Поэтому только моральное и материальное стимулирование выпускников вузов будет полезно для народного хозяйства России».

Колосницына М.Г.: «Мотивировать к конкурентному труду должен рынок, а никак не административные меры».

Стоит ли возрождать советскую практику административного распределения выпускников?

Карапетян Р.В.: «Если возрождать социалистическую экономику, то да!»

Колосницына М.Г.: «Не стоит, поскольку она находится в прямом противоречии с нормальным рыночным механизмом распределения рабочей силы по рабочим местам, а потому не может быть эффективной. Число рабочих мест в экономике от этого никак не увеличится, и необходимых навыков и квалификаций у выпускников не прибавится. А потому решить принципиально проблему трудоустройства плохо обученных и не имеющих опыта «специалистов» не получится».



Должны ли студенты-бюджетники работать на государство? Открыты ли возможности для государственно-частного партнёрства?

Карапетян Р.В.: «Если государство выступает в роли работодателя, то оно вправе выставлять свои требования к рабочей силе, например, на предмет её квалификации. То есть готовить специалистов для целевого использования в своих структурах. Что касается партнёрства, то тут оно возможно при совпадении интересов и обоюдном согласии».

Горелов Н.А.: «Необходимо максимально задействовать рыночные механизмы, разрабатывать инструменты долевого участия, кадрового сопровождения бизнеса, новые формы повышения квалификации. Требуется обратная связь от работодателя к вузу по качеству учебного процесса».

Колосницына М.Г.: «Разумеется, все бюджетные студенты не должны, да и не могут быть трудоустроены в государственном секторе, если мы не хотим раздувать этот сектор без предела (он у нас и так достаточно велик). Если представить себе, что государство вдруг берёт на себя подобные обязательства, это будет означать неминуемый рост бюджетного дефицита и инфляцию. Трудоустройство в государственном секторе может рассматриваться лишь как

крайняя и, главное, временная мера в условиях острой безработицы в фазе циклического спада экономики.

Есть возможности для заключения соглашений между заинтересованными работодателями и вузами. Например, работодатель хочет получить нужных ему специалистов и готов финансировать или частично софинансировать их обучение. Тогда должно заключаться трёхстороннее соглашение, предполагающее обязательную работу для выпускника в течение установленного периода. Если это частный работодатель — он платит свои деньги, это его инвестиции в персонал. Он может также участвовать в отборе абитуриентов и в разработке образовательной программы. Если этот работодатель — государственное учреждение или ведомство, вопрос, как правило, решается выделением специальных квот на обучение для тех, кто согласится потом идти к этому работодателю. То есть это в любом случае бюджетные деньги, но целевого характера. И важно подчеркнуть, что это добровольные соглашения, а не административное принуждение».

Какая роль должна быть отведена вузам?

Карапетян Р.В. «Мне представляется, что вузы должны не только постоянно мониторить ситуацию возможности трудоустройства выпускников, но и иметь связь (информацию) о закончивших обучение и работающих. И в случае необхо-



димости (а это значит — постоянно) приспособлять свои учебные программы под потребности экономики».

Колосницына М.Г.: «Вузы, безусловно, должны заниматься и занимаются трудоустройством — привлекают потенциальных работодателей в качестве партнёров, заключают договоры о проведении практик, проводят дни карьеры, собирают данные о вакансиях для выпускников и размещают информацию на своих сайтах. Очень важна в этом процессе роль клубов выпускников, ведь бывшие выпускники вуза сами в какой-то момент становятся работодателями и склонны искать новые кадры там, где учились».

От вуза (его руководства, преподавателей и всех сотрудников) требуется постоянная работа по совершенствованию содержания и форм обучения, взаимодействию с работодателями, повышению квалификации преподавателей. Для этого нужны и время, и деньги, и мозги. Главное — конкурентоспособность выпускников должна стать одной из целей стратегического развития. Многие российские вузы сконцентрированы на сиюминутных краткосрочных задачах, поэтому вопросы трудоустройства выпускников были бы рады решать автоматически. Но эффективным такое решение никак не назовёшь».

Горелов Н.А.: «Необходима стройная система, чтобы вузы занимались трудоустройством выпускников на постоянной основе. Под поставленную

задачу нужно создать «вертикаль власти» во главе с проректором, осуществляющим комплексное взаимодействие с работодателями. И тогда не будет нужды в «обязаловке».

Применимы ли зарубежные модели к российской практике?

Колосницына М.Г.: «Такие модели есть, только это не административное принуждение. Например, в США, где высшее образование всё платное и дорогое, особенно дорого стоит обучение врача. Как правило, большинство студентов медицинских школ берут кредиты, которые затем приходится долго возвращать. Если выпускник сразу попал на работу в престижную частную практику, он может отдать кредит легко. А если нет — государство предлагает ему другие варианты. Например, можно пойти работать врачом в армию на несколько лет или стать врачом частной практики в сельской местности, который обслуживает огромный округ, ездит по домам в любое время суток и оказывает любую первичную помощь. Зарплата невысокая, работа тяжёлая, поэтому всегда есть такие вакансии. В любом случае государство полностью гасит кредит банку. Но я подчёркиваю ещё раз, что такие соглашения заключаются на сугубо добровольной основе, у человека всегда есть право выбора».

Карапетян Р.В.: «Наиболее действенным будет привлечение частных компаний к образовательному процессу,



как это делается в ЕС. Конечно, речь идёт о крупном бизнесе. Во-первых, они сами должны развивать образовательные программы в рамках своих структур (так сказать, поствузовское образование). Во-вторых, в РФ должна быть сформирована система грантов частных компаний на развитие образовательных программ. Наконец, нужна включённость представителей бизнеса в образовательный процесс».

Горелов Н.А.: «Есть хороший зарубежный опыт, в Канаде, Франции, но у нас другая ментальность. Россия есть Россия. Мы могли бы и сами создать новую модель на основе опыта ведущих вузов. Необходимо провести серьёзное научное исследование лучших отечественных и зарубежных практик трудоустройства выпускников и по результатам подготовить постановление правительства, учитывающее контекст нашей правовой системы, ментальности и сложившейся практики».

Становится очевидным, что реформы необходимы: демографическая ситуация в контексте непростой экономической конъюнктуры бросает вызов академическому сообществу. Но относительно направления реформ нет единства мнений.

На наш взгляд, вряд ли возможно осуществить обязательное распределе-

ние в рамках рыночного подхода к труду.

Подобная мера была бы эффективной в плановой экономике с преобладающим государственным сектором. Однако сегодня даже такие мягкие меры планирования, как определение контрольных цифр приёма абитуриентов на бюджетные места, сталкиваются с целым рядом проблем: рынок меняется слишком быстро, возникают новые профессии и «умирают» старые, статистика неточна из-за большого количества занятых во фрилансе или с нарушениями трудового законодательства. Важна и возрастная психология: поступивший в 17 лет студент зачастую полностью меняет свои представления о карьере к моменту окончания вуза, и навязывание обязательного трудоустройства может вызвать излишнюю социальную напряжённость.

И самое главное — система обязательного распределения потребует значительных финансовых вложений от государства, которые, вероятно, принесли бы больший эффект при инвестициях в качество учебного процесса и в молодёжное предпринимательство.

У модели государственного распределения есть убеждённые сторонники и противники. Вероятно, осенью стоит ожидать нового витка полемики по этому вопросу. Будем следить за развитием сюжета.



ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Как развитие новых технологий меняет образовательное пространство в России и во всем мире? Каким образом МООКи и другие платформы электронного образования создают новые возможности для преподавателей и слушателей, заставляют по-новому взглянуть на образовательный процесс как таковой?

Ответы на эти и многие другие вопросы вы сможете найти на нашем сайте. Мы знакомим российского читателя с тем, что происходит на переднем крае инновационного развития высшего образования, предлагая осмысление опыта ведущих мировых университетов, в том числе отечественных, и МООК-провайдеров (Coursera, EdX и др.). Регулярно на сайте появляются новости, обзоры и аналитические статьи, полезные не только для специалистов по электронному образованию, но и для всех интересующихся этой тематикой.

Мы собираем для вас ссылки на российское законодательство в области образования, медиа-тексты, презентации, видеоролики и полезные ссылки на русском, английском и французском языках. На iedtech.ru вы можете читать электронную версию научного журнала «Образовательные технологии», печатную копию которого вы сейчас держите в руках.

Проект осуществляется при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда («Инновационные образовательные технологии в России и за рубежом», грант № 13-06-12034в).

Руководитель проекта – ректор МосГУ, профессор И.М. Ильинский
Сайт проекта: www.iedtech.ru